

Z A P I S N I K

od 23. rujna 2021.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
Mr.sc. MIRJANA BARAN
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza DOM d.o.o.,
Osijek

Tuženik: Republike Hrvatska

Radi: naknade štete u iznosu od
4.829.314,15 kn

Vlasta Kuzevski
- zapisničar -

Sudac otvara raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Darko Šuper, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Darko Šuper, Ivica
Kovačev, Iva Kovačev Radić i Ivan Jukić, Osijek, Europske avenije 3
Za tuženika: pun. Željka Radlović, zamjenik ŽDO u Osijeku

Utvrđuje se da su pristupili svi za danas pozvani.

Pun. tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te ističe da je podneskom od 29. lipnja 2020. označio kao tužitelja Stečajnu masu iza ranijeg tužitelja Dom d.o.o. u stečaju, te iskazao da sadašnji tužitelj preuzima postupak, a kako je sve navedeno i u podnesku od 15. rujna 2020. punomoć za stečajnu masu iza Dom d.o.o. u stečaju dostavljena je sudu uz podnesak od 29. lipnja 2020. Tužitelj smatra da je aktivno legitimiran i za tužbu u ovoj pravnoj stvari sukladno odredbi čl. 195. ZPP-a neovisno o tome što je tražbina koja je predmet ovog tužbenog zahtjeva prenesena trećoj osobi. Tužitelj ističe da je tijekom ranijeg postupka dostavio sudu na uvid tzv. potpuni izvadak iz zemljišne knjige od 23. listopada 2013. Iz kojega je bilo vidljivo da su raniji suvlasnici spornih nekretnina kč.br. 224/2 i dr., k.o. Pomer, bili fizičke osobe Dragutin Ljubej i Josip Grubišić kao suvlasnici obrta Edom, koji je kao cjelina prešao u tvrtku Dom d.o.o., koja je i bila upisana kao vlasnik predmetnih nekretnina, koja je bila upisana kao vlasništvo fizičkih osoba kao obrtnika. Prednik današnjeg tužitelja Dom d.o.o. bilo je trgovačko društvo koje se bavilo gradnjom stanova i apartmana radi prodaje na tržištu, pa je i predmetne nekretnine kupilo sa svrhom da sagradi stambenu zgradu s više apartmana i istu proda na tržištu. Dakle, Dom d.o.o. je bio investitor izgradnje stambene zgrade na spomenutim nekretninama u k.o. Pomer, te je radi gradnje pribavio građevinsku dozvolu tadašnjeg Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, a povodom prigovora odnosno žalbe fizičkih osoba koje su odustale od žalbe te Općine Medulin koja je odustala u žalbi, došlo je

do ukidanja dozvole, vođenja upravnog postupka, a konačno je utvrđeno da je ukidanje dozvole bilo nezakonito s obzirom da se odlučivalo povodom žalbe Općine Medulin koja uopće nije mogla biti stranka u postupku. Posljedica navedene štetne radnje odnosno nezakonite i pogrešne odluke Ureda državne uprave i kasnije Ministarstva graditeljstva RH, sastojala se u činjenici da investitor nije mogao nastaviti radove na izgradnji planiranog objekta, a nakon što je već izveo odgovarajuće radove, što predstavlja gubitak zarade koju je osnovano mogao očekivati, a taj gubitak je šteta koju potražuje tužitelj a koju je štetu uzrokovao svojim postupcima tuženik odnosno njegovo tijelo. Naknadna prodaja zemljišta u Vizuri d.o.o. nije od značaja za odluku ove pravne stvari budući je šteta nastala zbog nemogućnosti gradnje, a Dom d.o.o. prodao je samo zemljište imenovanoj tvrtki. Sukladno navedenom tužitelj predlaže da se u daljnjem tijeku postupka izvrši uvid u predmetni spis, te dodatno provede dokaz saslušanjem svjedoka Josipa Grubišića i Dragutina Ljubeja, te vještaka financijske struke Dajane Vuković.

Zastupnica tuženika protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, ostaje kod svog odgovora na tužbu ali i navoda iznesenih u žalbi koju je VTS usvojio, utvrdio bitnu povredu odredbi parničnog postupka i zbog istih navoda ukinuo prvostupanjsku presudu. Dakle, na današnjom raspravi tužitelj ne iznosi ništa novo nego ponavlja navode iz tužbe i one koje davao tijekom postupka pa je dakle očito da je sporna i aktivna ali i pasivna legitimacija u ovom parničnom predmetu.

Pun., tužitelja predlaže saslušati navedene, svjedoke tadašnje zakonske zastupnike, na okolnosti prijenosa gospodarske cjeline obrta u Dom d.o.o., namjeru investiranja i gradnje Dom d.o.o. na spornom zemljištu, tržišnim uvjetima u vrijeme namjeravane gradnje, te razlozima odustanka od namjeravanog projekta, te prodaje zemljišta trećoj osobi.

Zastupnica tuženika smatra kako se neće ništa novo čuti od svjedoka i da je ne postoje razlozi za saslušanjem svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prethodni postupak je dovršen.

Predlaže se dokaz saslušanjem predloženih svjedoka na okolnosti kako je to naveo punomoćnik tužitelja, te se današnje ročište odgađa, a sljedeće zakazuje za dan

9. studenoga 2021. u 11 sati

što nazočni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, a posebno će se pozvati svjedoci, i to: Josip Grubišić, Laslovačka 22, Osijek i Dragutin Ljubej, V. Lisinskog 7, Darda.

Dovršeno u 9,28 sati

S U D A C

STRANKE

Zapisničar